

UCHWAŁA Nr 309 / 6398 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo Falcon International sp. z o. o. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. *„Wzrost konkurencyjności Falcon International sp. z o. o. poprzez wdrożenie w oparciu o przeprowadzone prace B+R, innowacyjnej usługi układania nawierzchni tymczasowych na terenach podmokłych”*, nr RPPK.01.04.01-18-0884/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0884/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo Falkon International sp. z o. o. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. *„Wzrost konkurencyjności Falkon International sp. z o. o. poprzez wdrożenie w oparciu o przeprowadzone prace B+R, innowacyjnej usługi układania nawierzchni tymczasowych na terenach podmokłych”*, nr RPPK.01.04.01-18-0884/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów

wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						<i>Nie oceniano.</i>
VII	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez		X			X		Ekspert I: Wnioskodawca nie daje gwarancji zapewnienia trwałości projektu przez min 3 lata. Kwota projektu

	minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.							wysoka w porównaniu do skali działalności firmy, konieczność uzyskania finansowania zewnętrznego. Brak zabezpieczenia środków finansowych, które pozwoliłyby na prawidłową realizację inwestycji szczególnie w aspekcie zapewnienia płynności finansowej firmy. Konieczność pozyskiwania nowych klientów, wysokość spłat zobowiązań w poszczególnych latach stwarzają bardzo duże ryzyko w zapewnieniu trwałości projektu. Ekspert II: Wnioskodawca podnosi w proteście, że dopuszczono się zaniedbań o charakterze proceduralnym z uwagi, iż nie wystosowano do Wnioskodawcy pisma o wyjaśnienia. Na wstępie należy zaznaczyć, iż pismo o wyjaśnienia jest wysyłane tylko wtedy jeżeli w trakcie oceny wstępują okoliczności, na podstawie których złożonej dokumentacji projektu nie można jednoznacznie ocenić. W przedmiotowym przypadku takiej przesłanki nie było i można było ocenić projekt na podstawie dotychczas złożonej dokumentacji aplikacyjnej. W odwołaniu od negatywnej decyzji Wnioskodawca podnosi, iż argumentacje dotyczące, że jest młodą spółką nie ma znaczenia z uwagi, iż każda nowo powstała firma ma początku swojego rozwoju jest zmuszona do inwestowania. Z powyższą tezą z Wnioskodawcy należy się zgodzić tylko częściowo z uwagi, iż nowo powstałe podmioty nie mają jeszcze ugruntowanej pozycji na rynku i z tego tytułu inwestowanie w dodatkowe środki trwałe musi być dokonywane bardzo ostrożnie wraz z przeprowadzeniem analizy swot, której nie dokonano. Należy zauważyć, iż opisywany podmiot podjął decyzję o inwestycji na kwotę 4 568 488,14. Wobec powyższego należy się zgodzić z argumentacją ekspertów na ocenie motorycznej, iż zapewnienie trwałości rezultatów przez okres minimum 3 lat budzi duże wątpliwości, tj.: – niewielkie doświadczenie w branży – podmiot istnieje od około 4 lat, – znaczny poziom zadłużenia w 2014 (0,67) i w 2015 (1,09), – wysokie koszty działalności, – niekorzystne wyniki finansowe (strata w roku 2014 (-4,7 tys. zł) i 2015 (-288,9 zł), – brak przychodów ze sprzedaży w 2014 r. Podsumowując podniesioną w proteście argumentację w mojej ocenie dane nie są
--	---	--	--	--	--	--	--	---

							przekonujące z uwagi, iż nawet przedłożone sprawozdanie finansowe z okresu 30.09.2016 r. dają spółce niewielki zysk, tj. 5 224,79 zł, co jest spowodowane dużymi obciążeniami kosztowymi, wobec czego w obecnej sytuacji inwestycja za ponad 4,5 mln stwarza zagrożenie nie zrealizowania inwestycji. Ponadto Wnioskodawca nie wziął pod uwagę sytuacji nie rozliczenia inwestycji w sposób prawidłowy, co w konsekwencji doprowadziłoby do nieotrzymania dotacji, a skutki ekonomiczne dla omawianej firmy nie byłyby do pozazdroszczenia. Wobec powyższego projekt został oceniony negatywnie.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Brak odpowiednich środków finansowych pozwalających na realizację inwestycji z założonym harmonogramem przy zachowaniu płynności firmy. Niskie przychody, niski stan środków pieniężnych, niski stan aktywów trwałych, niski kapitał własny pozwala na stwierdzenie, że wykonalność finansowa projektu jest niemożliwa. Ekspert II: Wnioskodawca w złożonym proteście nie zgadza się z argumentacją ekspertów w zakresie braku doświadczenia firmy, braku udokumentowania zdolności kredytowej oraz braku możliwości zrealizowania inwestycji na podstawie dotychczasowej kondycji finansowej spółki. Podnosi, iż promesa kredytowa lub też inny dokument potwierdzający zdolność do zaciągnięcia kredytu nie był dokumentem obligatoryjnym. Z powyższą tezą należy się zgodzić, iż taki dokument nie stanowił załącznika do wniosku. Dlatego na podstawie dostarczonej dokumentacji finansowej oceniono zdolność kredytową spółki, gdzie podkreślano, że firma w roku 2014 i 2015 odnotowała stratę, że spółka pomimo wysokich przychodów ma także wysokie obciążenia kosztowe. Wobec powyższego tylko złożenie takiego dokumentu mogłoby uwiarygodnić realizację inwestycji. Ponadto nie można się zgodzić z argumentacją, iż firma posiada bogate doświadczenia, ponieważ obecnie nie posiada ugruntowanej pozycji na rynku (działa tylko 50 miesięcy), a zaplanowana kosztowana inwestycja mogłaby tylko pogłębić i tak nie za dobrą sytuację firmy. Wg mojej opinii także przedstawiono w prognozie

								zbyt optymistyczne zyski, gdzie nagle firma ze stratą, w roku 2021 osiąga zysk na poziomie ponad 1 miliona złotych. Podsumowując powyższe należy jednoznacznie podkreślić, iż ocena projektu na etapie oceny merytorycznej została dokonana bez naruszenia prawa.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						<i>Nie oceniano.</i>
XII	Realność wskaźników	X						<i>Nie oceniano.</i>

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I:

Wnioskodawca nie daje gwarancji zapewnienia trwałości projektu przez min 3 lata. Kwota projektu wysoka w porównaniu do skali działalności firmy, konieczność uzyskania finansowania zewnętrznego. Brak zabezpieczenia środków finansowych, które pozwoliłyby na prawidłową realizację inwestycji szczególnie w aspekcie zapewnienia płynności finansowej firmy. Konieczność pozyskiwania nowych klientów, wysokość spłat zobowiązań w poszczególnych latach stwarzają bardzo duże ryzyko w zapewnieniu trwałości projektu. Brak odpowiednich środków finansowych pozwalających na realizację inwestycji z założonym harmonogramem przy zachowaniu płynności firmy. Niskie przychody, niski stan środków pieniężnych, niski stan aktywów trwałych, niski kapitał własny pozwala na stwierdzenie, że wykonalność finansowa projektu jest niemożliwa.

Ekspert II:

Projekt uzyskał negatywną ocenę w następujących kryteriach:

1. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.
2. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.

Podstawy negatywnej oceny zostały przedstawione w „Uzasadnieniach” dla ww. kryteriów.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na formułowany w proteście zarzut proceduralny dotyczący braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu: „W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu

oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: *„Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”*. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

Jeśli chodzi o formułowany w proteście zarzut proceduralny dotyczący przeprowadzenia oceny kryteriów bez oparcia w zasadach oceny danego kryterium wynikających z dokumentacji konkursowej, w szczególności z części opisowej do każdego kryterium zawartej w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu (tabela opisująca kryteria wyboru wraz z definicją / uzasadnieniem każdego z kryteriów), IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniami Wnioskodawcy w tym zakresie. Ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w ww. załączniku nr 6. Zdaniem IZ RPO WP Wnioskodawca uzyskał precyzyjne wskazanie co do wyników oceny, a sama ocena została dokonana w sposób szczegółowy, jasny, rzetelny, z przejrzystą analizą ocen. Ocena zawiera powody, które zdecydowały o nieuwzględnieniu protestu wraz z ich uzasadnieniem. Ocena na etapie protestu dokonana została przez kolejną parę ekspertów, który po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna, co potwierdza jej prawidłowość.

Z kolei w odniesieniu do przedłożonych przez Wnioskodawcę w załączeniu do protestu dodatkowych dokumentów, stwierdza się, że nie mogą one zostać wzięte pod uwagę, bowiem etap procedury odwoławczej nie służy uzupełnianiu

dokumentacji aplikacyjnej. Jeśli więc brak jakiegoś dokumentu lub brak informacji, które wynikają z dokumentu przedstawionego IZ RPO WP dopiero na etapie protestu, był przyczyną (choćby pośrednią) pierwotnej negatywnej oceny wniosku (czy też danego kryterium) to nie można tego braku pierwotnego uzupełnić na etapie odwołania, stanowiłoby to bowiem złamanie zasady jednokrotności poprawy wniosku na danym etapie oceny i równego traktowania wnioskodawców.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

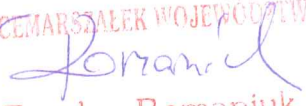
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Falcon International sp. z o. o., ul. Architektów 12/32, 35-308 Rzeszów,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk